

## UZASADNIENIE

Przedmiotem obrad Komisji Skarg Wniosków i Petycji (dalej zwanej „Komisją SWiP”) była skarga na działalność Burmistrza Zdziechowic, budząca zdaniem skarżącej uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora PSP nr 3 w Zdziechowicach. Skarga wpłynęła do tutejszej Rady Miejskiej w dniu 10 czerwca 2019r. Skarżąca podniosła zarzuty dotyczące następujących kwestii:

- 1) Skarżącej w trakcie procedury konkursowej nie udzielono głosu, co jej zdaniem miało wpływ na wynik konkursu oraz uniemożliwiono jej wyrażenie opinii w zakresie merytorycznej oceny kandydatów na stanowisko dyrektora;
- 2) Zarzut nie spisania protokołu z przebiegu konkursu, nie odczytania go i nie podpisania przez członków komisji;
- 3) Wadliwości sporządzonego ostatecznie protokołu, jako nie zawierającego „parafek” członków komisji na każdej stronie, brak wykreślenia miejsc pustych, niesporządzenie go zgodnie ze wzorem;
- 4) Zbyt krótki upływ czasu pomiędzy zgłoszonymi pisemnie przez nauczycieli, rodziców i przedstawicieli związków zawodowych zastrzeżeniami do przedmiotowego konkursu, a wydaniem zarządzenia przez burmistrza Zdziechowic w przedmiocie zatwierdzenia konkursu, co świadczy o niewnikliwym rozpatrzeniu ww. zastrzeżeń przez Burmistrza.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji celem rozpoznania skargi i wypracowania wniosków odbyła posiedzenia w dniach: 24.06.2019r., 16.07.2019r., 06.08.2019r., 14.08.2019r., 06.09.2019r. W posiedzeniu w dniu 16.07.2019r. uczestniczyły zaproszone osoby: Burmistrz Zdziechowic Sybilla Zimmerman, Zastępca Burmistrza Zdziechowic Artur Gasz oraz radcowie prawni Urzędu Miejskiego w Zdziechowicach: Elżbieta Mikitów-Pakura i Tomasz Surma. W posiedzeniu Komisji w dniu 06.08.2019r. uczestniczyła skarżąca wraz z pełnomocnikiem mec. Ł. A. oraz radca prawny UM Elżbieta Mikitów-Pakura. Z kolei na posiedzeniu Komisji w dniu 14.08.2019r. uczestniczyli K. K. – przedstawiciel ZNP oraz V. Z. przedstawiciel Rady Rodziców PSP nr 3 w Zdziechowicach - oboje wraz z pełnomocnikiem mec. Ł. A., nadto pan P. P. przedstawiciel NSZZ „Solidarność” oraz radca prawny Elżbieta Mikitów-Pakura. Wszyscy zaproszeni goście oraz skarżąca zostali wysłuchani przez Komisję, która w oparciu o analizę przedstawionych przez te osoby faktów i opinii, a także w oparciu o przedłożone jej dokumenty i obowiązujące przepisy prawa wypracowała stanowisko w/w sprawie.

Zdaniem Komisji SWiP skarga jest niezasadna.

Ad 1)

Zdaniem Komisji nie polega na prawdzie zarzut skarżącej jakoby została pozbawiona prawa głosu w zakresie dotyczącym opinii merytorycznej o kandydatach na stanowisko Dyrektora. Przebieg konkursu odbywał się zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej z dnia 11 sierpnia 2017r., zwanego dalej „Rozporządzeniem”. Zgodnie z § 3 ww. Rozporządzenia:

*1. Przewodniczący komisji ustala termin i miejsce posiedzenia komisji, o czym powiadamia pisemnie w postaci papierowej pozostałych członków komisji oraz kandydatów, nie później niż na 7 dni przed terminem posiedzenia. Informacja, w przypadku, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 5 lit. b, może być przekazana w postaci elektronicznej.*

*2. Posiedzenie komisji odbywa się nie później niż w ciągu 14 dni roboczych od upływu terminu składania ofert przez kandydatów, wskazanego w ogłoszeniu konkursu.*

*3. Prace komisji są prowadzone, jeżeli w posiedzeniu bierze udział co najmniej 2/3 jej członków.*

#### **§ 4**

*1. Komisja, na podstawie złożonej oferty, podejmuje uchwałę o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego. Uchwała zapada zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów głos decydujący należy do przewodniczącego komisji.*

*2. Komisja podejmuje uchwałę o odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego, jeżeli:*

*1) oferta została złożona po terminie;*

*2) oferta nie zawiera wszystkich dokumentów wskazanych w ogłoszeniu konkursu;*

*3) z oferty wynika, że kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w ogłoszeniu konkursu.*

*3. Czynności komisji, o których mowa w ust. 1, odbywają się bez udziału kandydatów. Po ich zakończeniu przewodniczący komisji informuje ustnie kandydatów o dopuszczeniu albo odmowie dopuszczenia do postępowania konkursowego.*

*4. Kandydat, któremu odmówiono dopuszczenia do postępowania konkursowego, może, w terminie 3 dni od otrzymania ustnej informacji o odmowie dopuszczenia do postępowania konkursowego, wystąpić z pisemnym wnioskiem o podanie przyczyn odmowy. Przewodniczący komisji informuje kandydata pisemnie w postaci papierowej o przyczynach odmowy dopuszczenia do postępowania konkursowego w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku. W przypadku, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 5 lit. b, wniosek oraz informacja o odmowie dopuszczenia do postępowania konkursowego mogą być przekazane w postaci elektronicznej.*

#### **§ 5**

*1. Przed przystąpieniem do rozmowy z kandydatem dopuszczonym do postępowania konkursowego*

*komisja konkursowa ma prawo żądać przedstawienia dowodu osobistego kandydata lub innego dokumentu potwierdzającego jego tożsamość oraz posiadane obywatelstwo.*

*2. Komisja, po rozmowie z każdym z kandydatów, dokonuje ich merytorycznej oceny. Ocenie podlega w szczególności przedstawiona przez kandydata koncepcja funkcjonowania i rozwoju publicznego przedszkola, publicznej szkoły lub publicznej placówki. Członkowie komisji mogą zadawać kandydatom pytania.*

## **§ 6**

*1. Komisja wyłania kandydata na stanowisko dyrektora w głosowaniu tajnym. Każdy z członków komisji dysponuje jednym głosem.*

*2. Konkurs wyłania kandydata na dyrektora, jeżeli jeden z uczestników otrzyma bezwzględną większość głosów obecnych członków komisji.*

*3. Jeżeli pierwsze głosowanie nie wyłoni kandydata, a do konkursu przystąpiło co najmniej dwóch kandydatów, przeprowadza się drugie głosowanie. Do drugiej tury przechodzą dwaj kandydaci, którzy uzyskali najwięcej głosów, a jeżeli według powyższej zasady nie można wyłonić dwóch kandydatów, wszyscy kandydaci, którzy uzyskali dwie największe liczby głosów.*

*4. Jeżeli w drugim głosowaniu kandydat nie zostanie wyłoniony zgodnie z ust. 2, komisja konkursowa zarządza jeszcze jedno głosowanie według reguł określonych w ust. 3 albo stwierdza nierozstrzygnięcie konkursu.*

## **§ 7**

*1. Z posiedzenia komisji sporządza się protokół, który podpisują obecni na posiedzeniu członkowie komisji.*

*2. Protokół zawiera:*

*1) imiona i nazwiska przewodniczącego komisji oraz pozostałych członków komisji;*

*2) imiona i nazwiska kandydatów;*

*3) uchwały o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu kandydatów do dalszego postępowania konkursowego, wraz z podaniem przyczyn odrzucenia ofert;*

*4) informację o rozmowach przeprowadzonych z kandydatami, pytania zadane kandydatom w czasie postępowania konkursowego oraz zwięzłą informację o udzielonych odpowiedziach;*

*5) informację o liczbie głosów uzyskanych przez poszczególnych kandydatów w kolejnych głosowaniach;*

*6) informację o wyniku postępowania konkursowego.*

*§ 8 1. Po zakończeniu obrad komisji przewodniczący komisji niezwłocznie powiadamia organ prowadzący publiczne przedszkole, publiczną szkołę lub publiczną placówkę o wyniku postępowania konkursowego oraz przekazuje temu organowi dokumentację postępowania konkursowego.*

*2. Organ prowadzący publiczne przedszkole, publiczną szkołę lub publiczną placówkę zatwierdza konkurs albo unieważnia konkurs i zarządza ponowne jego przeprowadzenie w razie stwierdzenia:*

- 1) nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego;
- 2) przeprowadzenia przez komisję postępowania konkursowego bez wymaganego udziału 2/3 jej członków;
- 3) naruszenia tajności głosowania, z zastrzeżeniem § 4 ust. 1;
- 4) innych nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu.”

W związku z w/w treścią cytowanych norm prawnych członkowie Komisji konkursowej na stanowisko Dyrektora zostali pouczeni przez pana Artura Gasza Przewodniczącego Komisji, iż przebieg konkursu określają ściśle przepisy prawa, a co za tym idzie ustanawiają one poszczególne etapy konkursu, jako następujące po sobie i wykluczające chaotyczne przeskakiwanie z danego etapu do innego późniejszego. Po formalnym sprawdzeniu ofert i przedłożonych dokumentów skarżąca słysząc parokrotnie z ust sprawdzającego złożone dokumenty członka komisji z ramienia Kuratorium Oświaty, że brak tu wszystkich niezbędnych dokumentów - zwróciła się z prośbą czy wolno jej zapytać kandydata gdzie te dokumenty mogą się znajdować na co uzyskała odpowiedź, że nie ma takiej potrzeby. W momencie nastąpienia kolejnego etapu t.j. oceny merytorycznej skarżąca zadała dwa pytania kandydatce pani M D -K , nie zadała żadnego pani M A Skarżąca domagała się udzielenia jej głosu w sprawie dokonanego wyboru kandydata dopiero po sprawdzeniu i odczytaniu wyników konkursu jednak w tym momencie zgodnie z przepisami nie było miejsca na dyskusję. Zaskoczona usłyszanym wynikiem konkursu niezgodnym z jej preferencjami i po podpisaniu protokołu opuściła salę posiedzenia Komisji Konkursowej. Powyższe znajduje potwierdzenie w relacjach uczestników konkursu. z ramienia Urzędu Miejskiego, przebiegu zdarzeń wynikającego ze sporządzonego protokołu z przebiegu konkursu, a potwierdzonego podpisami wszystkich członków Komisji Konkursowej, w tym, w szczególności przedstawicieli organu sprawującego nadzór oświatowy, oraz z relacji pana F F , członka Komisji Konkursowej z ramienia NSZZ „Solidarność.” Dowody są spójne, korespondują ze sobą i uzupełniają się wzajemnie, przecząc wyraźnie stanowisku skarżącej. Stąd nie może być stawiany zarzut, iż nie dopuszczono skarżącej do głosu.

Pani V Z i pan K K wyrazili wprawdzie przekonanie, iż nie zostały w protokole przedstawione dokładnie zadawane pytania przez poszczególne osoby lub dane pytania przypisano innym osobom. Powyższe uwagi, zdaniem Komisji nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego konkursu. Znamiennym przy tym jest, iż zarówno skarżąca, jak i pan K K oraz pani V Z podpisali ostatecznie protokół, nie wnosząc doń żadnych zastrzeżeń, nie domagając się zaprotokołowania zdania odrębnego skarżącej. Nie żądali wpisania jakichkolwiek omówień czy dokonania skreśleń w treści protokołu. Należy stąd wyprowadzić wniosek, iż zarówno oni, jak i panie K K oraz B K -I , które w dniu 14.08.2019r., złożyły Komisji pisemne oświadczenie co do przebiegu konkursu, w pełni akceptowali treść protokołu odzwierciedlającego zdaniem Komisji Skarg Wniosków i Petycji faktyczny przebieg konkursu.

Ad 2)

Komisja SWiP uważa również za niezasadny zarzut nie spisania protokołu z przebiegu konkursu, nie odczytania go i nie podpisania przez członków komisji. Po pierwsze w obrocie urzędowym funkcjonuje dokument z przebiegu konkursu na stanowisko dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 w Zdziechowicach podpisany przez wszystkich członków Komisji, w tym przez członków reprezentujących niezależną instytucję organu sprawującego nadzór oświatowy. Po drugie z wyjaśnień wszystkich członków Komisji konkursowej, z wyjątkiem przedstawicieli Kuratorium nieobecnych na posiedzeniach Komisji, pomimo wystosowanego do nich zaproszenia, wynikało, iż po ogłoszeniu wyników konkursu zapanowała nerwowa atmosfera, niektórzy z członków komisji nie byli bowiem zadowoleni z jego wyniku. Protokół został wydrukowany na sali posiedzeń komisji konkursowej, został zespolony i podany do podpisania poszczególnym członkom Komisji. Komisja zauważa również, iż brak odrębnych wypowiedzi wobec Komisji SWiP w tym zakresie ze strony przedstawicieli organu nadzoru pedagogicznego należy odczytywać jako komunikat, iż protokół został podpisany i sporządzony w przepisany sposób, co nie wymaga odrębnego stanowiska przedstawicieli tego organu. W tych okolicznościach nie można stwierdzić by sporny protokół nie został sporządzony w dacie konkursu, bezpośrednio po jego zakończeniu.

Podkreślenia wymaga także, iż żaden z wyżej cytowanych przepisów Rozporządzenia nie zawiera obowiązku komisyjnego odczytania protokołu przez członków Komisji. Nie ulega natomiast wątpliwości, że podpisując ten dokument, każdy z członków Komisji miał możliwość osobistego zapoznania się z jego treścią przed podpisaniem. W praktyce funkcjonuje zasada, iż przed podpisaniem dokumentu, w tym i protokołu, każdy z podpisujących, adekwatnie do sytuacji także i członek komisji konkursowej, miał prawo i obowiązek zapoznać się z jego treścią, w szczególności poprzez jego osobiste przeczytanie. Nikt nie może ponosić odpowiedzialności za to, iż pani Skarżąca być może podpisała protokół, osobiście jej udostępniony, nie czytając go. Powyższe może tylko podlegać ocenie rzetelności działania członka komisji. Reasumując, fakt podpisania dokumentu protokołu przez wszystkich członków Komisji konkursowej jako dokumentu wielostronicowego i zespolonego przeczy twierdzeniom skarżącej, jakoby nie doszło do jego sporządzenia i podpisania przez członków komisji.

Ad 3)

Komisja nie podzieliła stanowiska skarżącej, aby sporządzony ostatecznie protokół z przebiegu konkursu na dyrektora PSP nr 3 w Zdziechowicach był wadliwy, jako nie zawierający „parafek” członków komisji na każdej stronie, jak również z powodu braku wykreślenia miejsc pustych, niesporządzenia go zgodnie ze wzorem. Wskazać należy, że żaden z wyżej cytowanych przepisów Rozporządzenia nie zawiera obowiązku parafowania każdej ze stron protokołu z przebiegu konkursu na

stanowisko dyrektora, nie zastrzeżono też w Rozporządzeniu, ani w żadnym innym przepisie prawa wzoru protokołu z przebiegu konkursu na stanowisko dyrektora. W związku z powyższym nie można mówić o zarzucanych naruszeniach w sporządzeniu protokołu, skoro nie doszło do naruszenia żadnej normy prawnej w tym zakresie. Komisja ustaliła, iż protokół został sporządzony na komputerze. Sposób opisanego przebiegu konkursu od strony technicznej został dokonany w zwartej formie tekstowej, bez zbędnych odstępów, stąd nie zaistniała potrzeba wykreśleń miejsc pustych. Sposób zredagowania tekstu uniemożliwia dokonywanie uzupełnień i zmian w jego treści. Zauważyć też trzeba, że przepisy prawa nie wprowadzając żadnego zastrzeżonego wzoru protokołu z konkursu, artykułują jedynie, co protokół ten winien zawierać. Wymagane prawem elementy zostały zawarte w treści przedmiotowego protokołu.

Ad 4)

Komisja uznała za niezasadny zarzut krótkiego upływu czasu pomiędzy zgłoszonymi przez nauczycieli, rodziców i związki zawodowe zastrzeżeniami do przedmiotowego konkursu, a wydaniem zarządzenia przez Burmistrza Zdieszowic w przedmiocie zatwierdzenia konkursu, mający rzekomo świadczyć o niewnikliwym rozpatrzeniu zastrzeżeń skarżącej do przeprowadzonego konkursu. Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Zdieszowic projekt stosownego zarządzenia nie jest skomplikowanym aktem prawnym i jego przygotowanie należy do standardowych czynności urzędniczych. Skierowane zastrzeżenia, dla Burmistrza Zdieszowic, jako osoby z wieloletnim doświadczeniem z zakresu kadr samorządowych, w tym oświatowych, pozwala na szybkie i wnikliwe podejmowanie decyzji. Nadto z uwagi na fakt, iż przewodniczący komisji konkursowej jest bezpośrednim współpracownikiem pani Burmistrz, przedstawił jej przebieg postępowania, jak wyżej i wyjaśnił bezpodstawność stawianych zarzutów. Stąd podjęcie przedmiotowego zarządzenia nie budziło żadnych wątpliwości pod względem merytorycznym i formalno-prawnym. Burmistrz Zdieszowic wyjaśniła przy tym, iż każdy z członków Komisji miał możliwość zapoznania się z treścią protokołu podczas jej obrad, a przez to i osobistego odczytania protokołu. W całokształcie przeanalizowanego stanu faktycznego i prawnego sprawy, opisanego powyżej, brak było podstaw faktycznych, by przyjąć odmienne wnioski w tym zakresie.

### **Wnioski**

Z naprowadzonych względów Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuje by Rada Miejska w Zdieszowicach uznała przedmiotową skargę za nieuzasadnioną.